ଦିଲ୍ଲୀ ନଗର ନିଗମ

ବନାମ

ଲିଛୋ ଦେବୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1,1997

[ଡଃ. ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ ଏବଂ କେ. ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭୂମି ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1894:

ଧାରା 11-A – ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଇନାହିଁ – ରିଟ୍ ଆବେଦନ – ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବେଦଖଲରେ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଥିଲା – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏହି ଆଦେଶ ଅଧିଗ୍ରହଣ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସ୍ଥଗିତକୁ ସୂଚିତ କରେନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ନଥିବା ଅଧିସୂଚନା ଉପରେ ଘୋଷଣା କରିବା ଏବଂ ଜମିକୁ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିସୂଚନାରୁ ମୁକ୍ତ କରିବା – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ସହିତ ସମାନ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦୁଇ ବର୍ଷର ଅବଧିକୁ ସଂଗଣନା କରିବା ସମୟରେ ସେହି ସମଗ୍ର ସମୟ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟସମ୍ପାଦନ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ବାଦ ଦିଆଯିବାକୁ ଥିଲା – ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଥିବା ମାମଲା ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପ୍ରସଙ୍ଗଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି ।

ତାମିଲନାଡୁ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବସନ୍ତ ବାଇ, [1995] Supp. 2 SCC 423, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5938/1997 ।

ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 212/1985 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 22.8.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀ ରଣବୀର ଯାଦବଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁ ତେୱାଟିଆ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ କେଶବ ଦୟାଲ, ଆର୍. କେ. ସାଇନି, ଋଷିକେଶ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଶୁଣିବା ପରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ବିଧାନ (ଧାରା 11A) ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଦେଶ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଖସଡ଼ା ସଂଖ୍ୟା 127 ଏବଂ 173 ର ଅଧିଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରଭାବହୀନ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ସେହି ଆଦେଶ ଦେବା ପରେ, 22.8.1996 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିସୂଚନାରୁ ଦୁଇଟି ଖସଡ଼ା ସଂଖ୍ୟାକୁ ମୁକ୍ତ କରାଗଲା । ଏହି ଅପିଲରେ ସେହି ଆଦେଶକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇଛି ।

25.4.1985 ତାରିଖର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପ୍ରତି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବେଦଖଲ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥଗିତାଦେଶ

ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇ ଯେ, ଯେଉଁ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11A ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରିବା ବେଳେ ତାହାକୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ତଥାପି 25.4.1985 ତାରିଖର ଆଦେଶ କେବଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବେଦଖଲ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ ଏହାକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଆଉ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନ ହୋଇଥିବା ବସ୍ତୁ ନୁହେଁ । *ତାମିଲନାଡୁ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ବସନ୍ତ ବାଇ, [1995] Supp. 2 SCC 423,* ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ବିଚାରପୀଠ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ ଯେଉଁ ପ୍ରକାରର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଦେବା ସହିତ ସମାନ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11A ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦୁଇ ବର୍ଷର ଅବଧି ଗଣନା କରିବା ସମୟରେ ଯେଉଁ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ସେହି ସମଗ୍ର ଅବଧିକୁ ବାଦ ଦିଆଯିବ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

ତଥାପି, ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ସ୍ଥଗିତାଦେଶର ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଅଧିସୂଚନାକୁ ନାକଚ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆମେ ଏହି ଅପିଲକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ସମୟରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ନୂତନ ଭାବେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ପୁନଃ ପଠାଉଛୁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକ ସମେତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଏହା ଖୋଲା ରହିବ । ଆମେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଶୀଘ୍ର ପରିସମାପ୍ତି ପାଇଁ ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶରେ ମାମଲାର ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ମତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ଆମ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଅନ୍ୱୟ ନକରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲଟିର ପରିସମାପ୍ତି ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : - ରଶ୍ମିତା ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ